

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 - martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1032**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1032

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1032 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

La acest criteriu, comisia de soluționare a contestațiilor constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, disproporția vădită existentă între caracterul amplu al expunerii susținerilor părților și caracterul succint al considerentelor propriu-zise, precum și preluarea necenzurată și repetată a acestor susțineri, chiar în situația în care sunt lipsite de coerență.

Contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu a făcut o analiză de ordin cantitativ, bazată pe o simplă aritmetică, ci a avut în vedere criteriile de evaluare stabilite prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021.

Necesitatea prezentării rezumative a susținerilor părților rezultă din chiar Capitolul IV, Criterii de evaluare a hotărârilor judecătorești din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

Spre exemplu, cu privire la punctul A2. Situația de fapt înfățișată de reclamant, în Regulament se arată că: "Este recomandat a se expune într-un mod rezumativ, care să cuprindă elementele de fapt esențiale, cu semnificație juridică, din întreaga situație de fapt prezentată de reclamant".

Prin urmare, comisia de evaluare a respectat întru totul criteriile de evaluare, capacitatea de analiză și o sinteză fiind apreciată dintr-o perspectivă complexă, cu

luarea în considerare a unor aspecte multiple (preluarea necenzurată a susținerilor părților, la persoana întâi uneori și într-un limbaj colocvial, cu redarea extensivă a textelor de lege etc.), iar nu doar din perspectiva aritmetică a numărului de pagini, așa cum se susține.

Criticile referitoare la hotărârile nr. 14, nr. 17 și nr. 15 selectate de comisie nu se confirmă, relevanță prezentând nu doar disproporția rezultând din numărul de pagini, ci preluarea neprelucrată și încărcată de detalii inutile a susținerilor părților.

De altfel, candidatul nici nu contestă majoritatea aspectelor reținute de comisia de evaluare (cu privire la hotărârile nr. 1, nr. 3, nr. 13, nr. 17, nr. 24 și nr. 25 selectate de comisie, nr. 4 și nr. 7 depuse de candidat), ci susține că acestea sunt cazuri izolate.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că departe de a fi aspecte izolate, deficiențele semnalate sunt multiple și consistente.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor consideră ca fiind excesivă și un exemplu al lipsei de capacitate de sinteză redarea în hotărârea nr. 3 selectată de comisie și menționată de aceasta a 50 de pagini dintr-o hotărâre penală doar pentru a reține în două fraze autoritatea de lucru judecat a acesteia.

Citarea în extenso și în mod repetitiv a unor texte de lege nu a fost reținută de comisia de evaluare ca afectând raționamentul logico-juridic, ci ca un exemplu al deficiențelor capacității de sinteză.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor remarcă stilul de redactare neglijent al hotărârilor, lipsite, de multe ori, de coerența în exprimare.

Candidatul recunoaște în mare parte deficiențele semnalate, dar contestă pertinenta acestora din perspectiva criteriului evaluat, coerența în exprimare și arată că acestea nu reprezintă regula.

Comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară, marcată de dezacorduri, existența unor greșeli de punctuație și gramaticale, precum și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Nu este specific unei hotărâri judecătorești stilul gazetăresc sau avocațesc abordat de candidat în hotărârea nr. 5 depusă de candidat, prin folosirea emfatică a unei sintagme menite să atragă atenția: "Esențial".

Deficiențele semnalate de comisia de evaluare sunt multiple și serioase, neputând fi primite alegațiile tendențioase ale candidatului cu privire la viciile evaluării.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea necritică a susținerilor părților și enumerarea unor detalii inutile în unele hotărâri afectează claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Faptul că potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor este permisă folosirea tabelelor în hotărâri judecătorești nu echivalează cu o recomandare de folosire a acestora chiar și atunci când nu se impune, cum este cazul hotărârii nr. 29 selectată de comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi succintă prin raportare la volumul argumentelor părților. Se verifică concluzia comisiei de evaluare în sensul că în majoritatea hotărârilor din portofoliu, chiar și cele depuse de candidat au o motivare care nu este foarte elaborată, aspect care, de asemenea, a fost în mod corect avut în vedere la acordarea punctajului aferent acestui criteriu.

Contestatorul nu contestă lipsa de reprezentativitate a hotărârilor, însă impută faptul că nu s-a procedat la o nouă selecție în completare.

Potrivit art.16 alin.9 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, realizarea unei noi selecții este lăsată la aprecierea comisiei de evaluare, neconstituind o obligație, existența unor cauze repetitive în portofoliul candidatului neputând fi imputată acesteia.

Din analiza raportului de evaluare rezultă că depunctarea candidatului nu a fost argumentată pe existența unor hotărâri pronunțate în cauze repetitive, acest aspect fiind avut în vedere doar în reținerea contribuției mai reduse a candidatului la dezvoltarea considerentelor hotărârii.

Hotărârea nr. 13 citată de comisia de evaluare are, într-adevăr un raționament greu inteligibil, de vreme ce se reproduc pe 86 de pagini susținerile părților pentru ca în final să se arate doar că acestea nu pot fi analizate date fiind limitele efectului

devolutiv al căii de atac. Aceasta este deficiența semnalară de comisia de evaluare, iar nu aspectul de fond la care se referă criticile contestatorului.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 27 puncte.

Data:

14 martie 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru - ...;